

第六次総合計画 施策評価シート(令和元年度)

4-②

施策

市民の健全な食生活を推進する

担当部局

保健福祉局, 教育委員会



【快 適】 めざまちの姿 豊かな自然の恵みにより食べ物がおいしく、健全な食生活が実現されている

市の基本方針

- 子どもの頃から豊かな自然の恵みによって得られるという食を大切にする心の育成や、バランスのとれた食生活への改善に向け、家庭や職場、地域など、各々の立場での取組が行えるよう働きかけます。
- 学校、保育所、幼稚園では、関係機関と連携を図り、給食における地場産物の利用を高めるなど、各段階に応じて食に関する指導・啓発を充実します。また、食育推進の担い手となる人材育成や食に関する情報をわかりやすく提供します。
- 食品の安全性が確保され安心して消費することができることが健全な食生活の基礎であることから、食品の安全性をはじめとする食に関する幅広い情報の提供に努めるとともに、年間を通して食品の安全性を確保するため、食品関連事業者に対する監視指導や食品衛生検査機能を強化します。

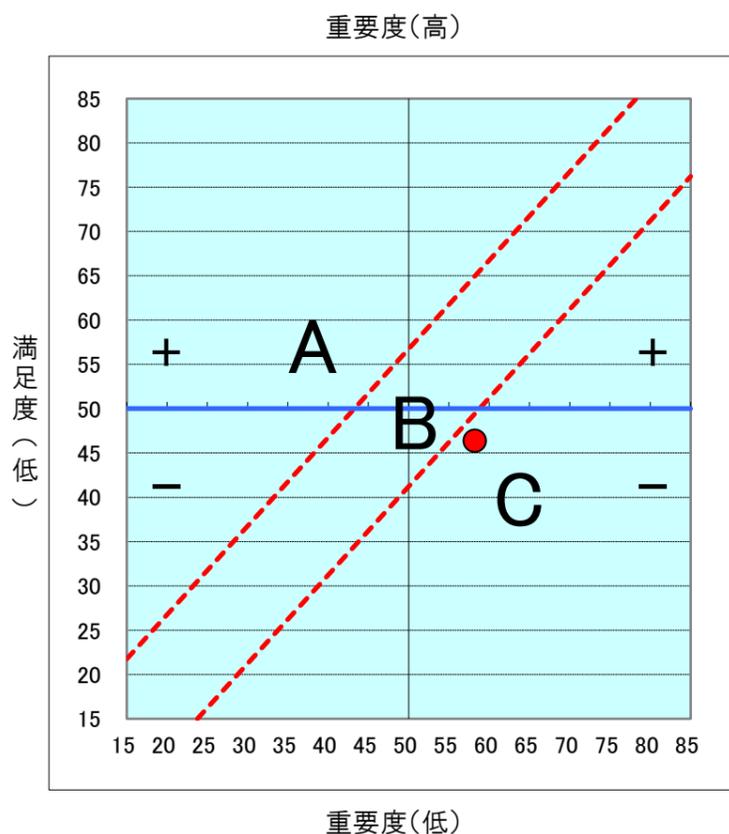
数値目標

| まちづくり指標 | 目指す方向性 | 算出方法 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------|---------|---------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|----|--|------|----|--|------|--|---|
| <p>できるだけ地元でとれた食材を利用している人の割合</p> <table border="1"> <caption>できるだけ地元でとれた食材を利用している人の割合</caption> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>実績値 (%)</th> <th>目標値 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>H21</td><td>44.6</td><td>44.6</td></tr> <tr><td>H23</td><td>42.7</td><td>44.6</td></tr> <tr><td>H24</td><td>45.5</td><td>44.6</td></tr> <tr><td>H25</td><td>45.4</td><td>44.6</td></tr> <tr><td>H26</td><td>44.2</td><td>44.6</td></tr> <tr><td>H27</td><td>42.9</td><td>56.0</td></tr> <tr><td>H28</td><td>43.1</td><td>56.0</td></tr> <tr><td>H29</td><td>41.3</td><td>56.0</td></tr> <tr><td>H30</td><td>39.3</td><td>56.0</td></tr> <tr><td>R1</td><td></td><td>56.0</td></tr> <tr><td>R2</td><td></td><td>67.0</td></tr> </tbody> </table> | 年度 | 実績値 (%) | 目標値 (%) | H21 | 44.6 | 44.6 | H23 | 42.7 | 44.6 | H24 | 45.5 | 44.6 | H25 | 45.4 | 44.6 | H26 | 44.2 | 44.6 | H27 | 42.9 | 56.0 | H28 | 43.1 | 56.0 | H29 | 41.3 | 56.0 | H30 | 39.3 | 56.0 | R1 | | 56.0 | R2 | | 67.0 | <p>市民アンケート調査で「できるだけ地元でとれた食材を利用していますか。」という設問に対して、『利用している』と回答した人の割合。</p> | <p>動向(Ⅰ)／内訳(Ⅱ)／分析(Ⅲ)</p> <p>(Ⅰ) 実績値は、基準年に比べ、5.3ポイント下がり、前年度に比べ、2ポイント下がった。 【「まちづくり指標」アンケート調査結果報告書P46】</p> <p>(Ⅱ) 「利用している」との回答は年齢別で、70歳以上が51.9%と最も高く、20代が低い。「利用していない」との回答は20代が高くなっている。</p> <p>(Ⅲ) 価格面の折り合いが影響しているものと思われる。</p> |
| 年度 | 実績値 (%) | 目標値 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H21 | 44.6 | 44.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H23 | 42.7 | 44.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H24 | 45.5 | 44.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H25 | 45.4 | 44.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H26 | 44.2 | 44.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H27 | 42.9 | 56.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H28 | 43.1 | 56.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H29 | 41.3 | 56.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H30 | 39.3 | 56.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R1 | | 56.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R2 | | 67.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>学校給食の地場産食材使用品目の割合</p> <table border="1"> <caption>学校給食の地場産食材使用品目の割合</caption> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>実績値 (%)</th> <th>目標値 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>H21</td><td>58.0</td><td>58.0</td></tr> <tr><td>H23</td><td>53.5</td><td>58.0</td></tr> <tr><td>H24</td><td>61.2</td><td>58.0</td></tr> <tr><td>H25</td><td>60.3</td><td>58.0</td></tr> <tr><td>H26</td><td>64.7</td><td>58.0</td></tr> <tr><td>H27</td><td>69.8</td><td>63.0</td></tr> <tr><td>H28</td><td>69.8</td><td>63.0</td></tr> <tr><td>H29</td><td>70.9</td><td>63.0</td></tr> <tr><td>H30</td><td>64.5</td><td>63.0</td></tr> <tr><td>R1</td><td></td><td>63.0</td></tr> <tr><td>R2</td><td></td><td>72.0</td></tr> </tbody> </table> | 年度 | 実績値 (%) | 目標値 (%) | H21 | 58.0 | 58.0 | H23 | 53.5 | 58.0 | H24 | 61.2 | 58.0 | H25 | 60.3 | 58.0 | H26 | 64.7 | 58.0 | H27 | 69.8 | 63.0 | H28 | 69.8 | 63.0 | H29 | 70.9 | 63.0 | H30 | 64.5 | 63.0 | R1 | | 63.0 | R2 | | 72.0 | <p>岡山県産品目数/全使用品目数×100 ※調査期間中(6月, 11月の各第3週)のものが対象</p> | <p>動向(Ⅰ)／内訳(Ⅱ)／分析(Ⅲ)</p> <p>(Ⅰ) 実績値は、基準年に比べ、6.5ポイント上がり、前年度に比べ、6.4ポイント下がった。</p> <p>(Ⅱ) 季節に合わせて、安全安心な地元産食材を多く使用する献立を作成した。</p> <p>(Ⅲ) 調査期間に地元産食材の調達が困難だったことによるものと思われる。</p> |
| 年度 | 実績値 (%) | 目標値 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H21 | 58.0 | 58.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H23 | 53.5 | 58.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H24 | 61.2 | 58.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H25 | 60.3 | 58.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H26 | 64.7 | 58.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H27 | 69.8 | 63.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H28 | 69.8 | 63.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H29 | 70.9 | 63.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H30 | 64.5 | 63.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R1 | | 63.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R2 | | 72.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>食品の安全性について十分な情報をもっている人の割合</p> <table border="1"> <caption>食品の安全性について十分な情報をもっている人の割合</caption> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>実績値 (%)</th> <th>目標値 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>H21</td><td>16.0</td><td>16.0</td></tr> <tr><td>H23</td><td>18.1</td><td>16.0</td></tr> <tr><td>H24</td><td>18.7</td><td>16.0</td></tr> <tr><td>H25</td><td>17.2</td><td>16.0</td></tr> <tr><td>H26</td><td>21.1</td><td>16.0</td></tr> <tr><td>H27</td><td>19.5</td><td>31.0</td></tr> <tr><td>H28</td><td>21.4</td><td>31.0</td></tr> <tr><td>H29</td><td>23.0</td><td>31.0</td></tr> <tr><td>H30</td><td>21.2</td><td>31.0</td></tr> <tr><td>R1</td><td></td><td>31.0</td></tr> <tr><td>R2</td><td></td><td>45.0</td></tr> </tbody> </table> | 年度 | 実績値 (%) | 目標値 (%) | H21 | 16.0 | 16.0 | H23 | 18.1 | 16.0 | H24 | 18.7 | 16.0 | H25 | 17.2 | 16.0 | H26 | 21.1 | 16.0 | H27 | 19.5 | 31.0 | H28 | 21.4 | 31.0 | H29 | 23.0 | 31.0 | H30 | 21.2 | 31.0 | R1 | | 31.0 | R2 | | 45.0 | <p>市民アンケート調査で「食品の安全性について十分な情報を得られていますか。」という設問に対して、『得られている』と回答した人の割合。</p> | <p>動向(Ⅰ)／内訳(Ⅱ)／分析(Ⅲ)</p> <p>(Ⅰ) 実績値は、基準年に比べ、5.2ポイント上がり、前年度に比べ、1.8ポイント下がった。 【「まちづくり指標」アンケート調査結果報告書P47】</p> <p>(Ⅱ) 年代別では、16～19歳で40.0%と最も高く、50歳代で13.9%と最も低かった。</p> <p>(Ⅲ) 年代によって十分な情報を持っている人の割合が10～40%とばらつきが生じているのは、正しい情報を得る機会の有無が関係していると思われる。</p> |
| 年度 | 実績値 (%) | 目標値 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H21 | 16.0 | 16.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H23 | 18.1 | 16.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H24 | 18.7 | 16.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H25 | 17.2 | 16.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H26 | 21.1 | 16.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H27 | 19.5 | 31.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H28 | 21.4 | 31.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H29 | 23.0 | 31.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H30 | 21.2 | 31.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R1 | | 31.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R2 | | 45.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

施策を推進する主な事業の評価

| 区分 | 事業名 | 目的(Ⅰ)／平成30年度の主な実績(Ⅱ)／今後の方向性(Ⅲ) | H30年度 決算額 (千円) |
|----|------------------------|---|----------------------|
| | 食育推進事業 | (Ⅰ) 市民一人ひとりが食に関する正しい知識と食べることの大切さを理解し、健全な食生活を送れるようになることを目的に実施した。 (Ⅱ) 食育を推進する上で課題の多い若年層に向けた啓発として、若い世代が集う商業地において、産学官が協働して食育キャンペーンを開催した。また、大学等と積極的に連携し、食育栄養まつりなどのイベントや教室において食育の啓発をしたり、ホームページやフェイスブック等を活用し情報の発信を行った。普及啓発に取り組んだ。地産地消の推進については、関連部署と連携し啓発を行った。 (Ⅲ) 平成27年度の間評価から見えた課題に基づいた取り組みの方向性に従い、関連団体・関連部署等との連携を強化しながら最終評価まで計画的に推進する。 | 392 |
| | 学校給食運営事業 | (Ⅰ) 安全・安心な学校給食を児童生徒に提供することを目的に実施した。 (Ⅱ) 単独・親子方式の学校(61校)の給食調理場の施設・備品の管理運営を行い、給食を実施した。給食の実施により、児童生徒の健康増進に寄与し、栄養や食事のとり方を理解し、自ら管理していく能力を身に付ける等食育が推進された。 (Ⅲ) 継続して実施する。 | 1,066,524 |
| | 共同調理場管理事業 | (Ⅰ) 安全・安心な学校給食を児童生徒に提供することを目的に実施した。 (Ⅱ) 共同調理場の施設設備及び給食備品の管理運営を各所長とともにやり、給食を提供した。給食の実施により、児童生徒の健康増進に寄与した。また、受配校訪問を実施し、望ましい食習慣を養う等の食育が推進された。 (Ⅲ) 継続して実施する。 | 241,017 |
| | 学校給食における食育の推進 | (Ⅰ) 児童生徒が、「食」の正しい知識を身に付け、健康な食生活ができることを目的として実施した。 (Ⅱ) 食育推進のため導入した「くらしき市版ヘルスジャッジ」は、各栄養教諭・学校栄養職員を中心として活用した。児童生徒は、自身の食生活を見直すきっかけとなり、食の意識向上に役立っている。 (Ⅲ) 食育を継続して実施する。 | 502 |
| 公 | 高梁川流域学校給食アレルギー対応献立研究事業 | (Ⅰ) 高梁川流域の各市町の学校給食にアレルギー対応献立を導入・推進することを目的として実施した。 (Ⅱ) 学校給食アレルギー対応献立レシピ集を作成した。 (Ⅲ) 学校給食におけるアレルギー対応への住民の理解が深まるような働きかけを行いながら、継続して実施する。 | 245 |
| | 残留農薬・動物用医薬品検査事業 | (Ⅰ) 食品の安全性の確保を目的として実施した。 (Ⅱ) 市内を流通する農産物と食肉47件について、残留農薬等延べ14,939項目を検査した。検査項目数を拡大することを目標に検査方法の検証試験(24,850項目)を実施した。 (Ⅲ) 農産物の残留農薬の検査項目を増加させるために検査方法の検証試験を実施するとともに、残留動物用医薬品の検査の拡大を検討する。 | 9,364 |
| | 食品衛生等指導・食の安全推進事業 | (Ⅰ) 食品衛生法に基づき食品衛生上の危害発生を未然に防止し、市民の食の安全を確保することを目的に実施した。 (Ⅱ) 市内の食品関係施設を対象に2,355件の監視指導を実施、事業者及び消費者に対して衛生講習会を29回1,567人に実施した。さらに監視指導計画の実施結果等をホームページに公表することにより、市民への情報提供を行った。 (Ⅲ) 今年度も引き続き監視指導・衛生教育を実施し、特にカンピロバクター及びノロウイルス食中毒に対する予防啓発を強化する。 | 9,365 |

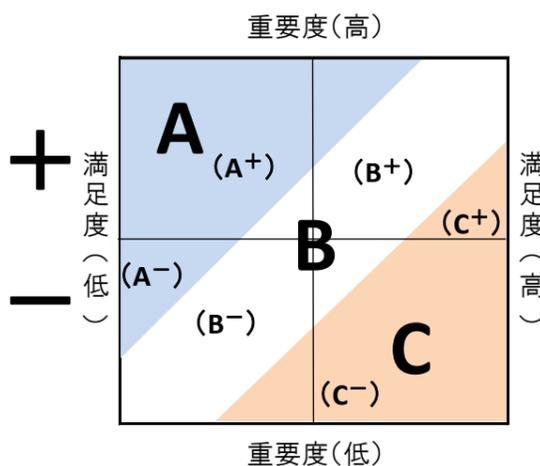
市民の重要度・満足度(R1.5アンケート調査結果)



| 領域 | 偏差値 | |
|----------------|-------|-------|
| | 重要度 | 満足度 |
| C ⁻ | 46.34 | 58.24 |

●重要度に見合う以上の満足度が得られている(C)
●重要度が平均値より低い(-)

【グラフの見方】



A: 重要度に見合った満足度が得られていない領域
 B: 重要度に見合った満足度が得られている領域
 C: 重要度に見合う以上の満足度が得られている領域

※ 以上の3つの領域を、さらに2つに分割(3×2領域)
 +: 重要度が平均値より高い部分
 -: 重要度が平均値より低い部分

A⁺, A⁻, B⁺, B⁻, C⁺, C⁻

A⁺: 重要度が高く、その重要度に見合った満足度が得られていない領域

課題

- 若い世代への取り組みを強化するために、新たな連携先を模索し、幼少期からの望ましい生活習慣の確立と生活習慣病予防に向けた長期的な取組が必要である。
- 児童生徒に「食」への正しい知識を得る機会を提供したり、健康な食生活を送ることの大切さを教育したりするため、栄養教諭や学校栄養職員が教職員と協力して計画的に食育を実施することが必要である。
- 食品検査の信頼性を向上させるとともに、検査項目の拡大を行う必要がある。

今後の取組み方針

- 若い世代への食育推進を行うための取組みとして、大学や子育て支援拠点等との連携・協働した推進を強化する。
幼少期からの食育の推進を強化するため、若い世代へ積極的に働きかけ、その声を反映させた取組みを展開するなど、効果的な推進を図る。
- 学校給食の献立を活用した食育を、全小学校・中学校で継続して実施する。
- 残留農薬検査法について信頼性を高めるための検証試験を実施するとともに、残留動物用医薬品の検査を拡大する。