

「倉敷市公共施設個別計画（素案）」のパブリックコメント集約結果

「倉敷市公共施設個別計画（素案）」について、「倉敷市パブリックコメント手続要綱（平成21年12月8日告示第683号）」に基づき市民の皆様から広く意見を募集しましたが、その結果は次のとおりです。

記

1 意見等の件数 137人 66件

2 御意見の要旨と市の考え方

次ページのとおりです。（類似の意見はまとめています。）

3 今後の予定

パブリックコメントの結果を踏まえ、「倉敷市公共施設個別計画」を策定しました。

計画は、倉敷市公有財産活用室ホームページにて公表します。

4 参考

意見募集期間 令和4年2月14日（月）～3月4日（金）

御意見をお寄せいただきました皆様の御協力に厚くお礼申し上げます。

倉敷市 企画財政局 企画財政部 公有財産活用室

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
1	※説明会を開催してほしい、意見を聴いてほしいという意見が複数あり。 ・計画策定、計画実施にあたっては、いろいろな立場、年齢層の市民の声を直接聴いてほしい。 ・市内の公共施設の老朽化にともなう今後の施設計画は、大きな予算がかかる事業。より市民に説明がなされ、使いやすくなるように願う。 ・施設の立地場所の選定においては、駐車場の確保や自動車での移動についても考慮してほしい。特に児童館など子育て世代が活用する施設については、自動車での移動についても考慮してほしい。立地場所の検討にあたっては、現在の利用者や特定のまちづくり団体のみでなく、将来的な利用見込みを考えて広く市民の意見を聴いてほしい。 ・施設利用者や、一部の地域の人意見だけを聴かないでほしい。多くの市民の意見は、市民アンケート結果のとおり、施設の削減。 ・玉島市民交流センターは、ワークショップを開催するなど、市民の意見を聴いてくれた。とても良い施設になった。引き続き、意見を聴いて施設整備を進めてほしい。	本計画の素案策定にあたっては、市民アンケート、地区説明会、議会での御意見等、市民の皆様の御意見をお伺いしてまいりました。 各施設の整備にあたっては、施設の利用状況や、特性に応じて、地域の皆様に対して説明することを検討してまいりたいと考えております。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	・ 庁舎等再編事業について、説明（説明会）してほしい。市民の意見を聴いてほしい。 ・ 児島地区での市立短期大学、児島文化センター（ホール機能）、児島児童館、児島憩の家、倉敷ファッションセンターの複合化について、説明（説明会）してほしい。市民の意見を聴いてほしい。 ・ 大学の移転にあたっては、地元稗田地区の町内会に対する説明会を開催してほしい。 ・ 水島地区での水島公民館、水島児童館、水島図書館の複合化について説明（説明会）してほしい。	
2	※市民の税負担の軽減、財政の健全化を求める意見が複数あり。 ・ 市民アンケート結果報告書をみると施設利用者の68%が65才以上の高齢者。高齢者は、施設を利用する時間と余裕があると思うが、若い人は滅多に施設を利用しない。未来の子供たちに過度な負担を残さないよう、税金を一部の世代、一部の人のために使わないでほしい。 ・ 私は、あまり施設を利用しない。施設をあまり利用しない人にとっては、施設を削減して、財政の健全化を目指して欲しい。また、施設を利用する人からしっか	各施設の整備にあたっては、将来世代にわたる財政負担の軽減と平準化を図り、次世代に過度な負担を残さないよう、施設整備を進めてまいりたいと考えております。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	り利用料金をとってほしい。利用する人が相応の負担をするべき。 ・本計画を実施するためには、可能な限り、財政負担（プライマリーバランス）を増やさないように望む。	
3	・計画の基本理念は大いに理解できる。アンケート結果もきわめて妥当で市民の感情を反映していると思う。これらについて、どのように市議会や市民に知らせていくのか。	本計画の素案における市民アンケート、地区説明会、パブリックコメントの実施にあたっては、これまで広報紙やホームページ等でお知らせするとともに、随時、市議会においても説明してまいりました。 今後も、引き続き、市議会で説明をするとともに、ホームページ等を通じて、市民の皆様にお知らせしてまいりたいと考えております。
4	・SDGsの理念に基づき「経済」「社会」「環境」の3つの要素を意識して取り組むとしていることについて、「防災」の視点が抜けていると感じる。津波避難をはじめ市内の防災の資する観点での計画設計が求められると考える。 ・ZEBなどの導入とあるが、先に市長が宣言したゼロカーボンシティの具体化に通じる「クールくらしきアクションプラン」の公表がされていない中で、本計画がゼロカーボンの達成を目指すプランとどう整合性を担保するのか示していただくこ	本計画の素案を検討するにあたり、施設の立地している場所が、津波浸水想定区域や土砂災害区域ではないか、施設が避難所として利用されているか等、防災、災害対応の観点からも検討を行いました。 また、庁舎等再編整備事業の一環として、新たな防災、災害対応の拠点施設「防災危機管理センター棟」を整備することとしております。 環境面においては、本市におけるゼロカーボンシティの実現に向け、率先

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	とを望む。 ・計画では全市的に現存する 171 の対象を上げているが、どういう政策理念を用いて何を優先するのかが明確でなく、いかにも総花的な印象を受ける。どのようなことを優先して実施に移すのか明確に示すことが肝要と考える。本計画のとりまとめは、企画財政部とされているが、市民が抱く個々の疑義や提案の宛先は当該部でよいのか、また市民からの提案などをどう計画に活かしていくのかについて明示されたい。	してZEBや再生可能エネルギー、省エネ設備等の導入を検討していくこととしています。市としては、可能なことから取組み、市民、事業者、民間団体の皆様と連携・協力しながら、ゼロカーボンシティにチャレンジしてまいります。 本計画の素案は、総合管理計画の目的である「できるだけ現在の機能を維持しつつ、次世代に過度な負担を残さない、安全で快適な市民生活と持続可能なまちづくり」のために、「延床面積の縮減による公共施設の総量適正化」と、「大切な機能を未来に引き継ぐこと」を基本理念として策定しました。 施設の方針については、劣化度状況等について評価を行い、計画期間内で優先的に整備を行う施設の整備時期や、対策費用についてお示ししています。 公共施設個別計画の策定は、公有財産活用室で行っており、計画について御不明な点がございましたら、お問合せください。
5	・私たち市民が声をあげることができるこの仕組みを、この度、知人から教えても	パブリックコメントは、本市の政策の策定過程における市民の行政参画の

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	らい初めて知った。２月広報紙の中に記載があったが、何のことかさっぱりわからないし、誰が対象なのかもよくわからなかった。	機会を提供するとともに、市民に対する説明責任を果たすことにより、行政運営の透明性の向上を図り、もって公平公正で開かれた市政の実現を目指すことを目的として実施するものです。 今回のパブリックコメントの実施にあたっては、広報くらしき２月号やホームページ、報道機関への資料提供による新聞報道等により周知してまいりました。
6	・現存の公共施設で足りないと思われるものはないのか・・・といった検討はされていないのか伺いたい。ただ単にここと、ここと統合してここは解体する・・・といった提案にしか読み取れないのは、市全体の施設整備の点から「足りない」「補強すべき」といった記載が欠落しているからではないか。	公共施設個別計画は、対象とする１７１施設について、計画期間である今後１０年間、維持、建替え、集約化、複合化、あるいは廃止するのか等について、建物の件築年数、機能、劣化状況等を勘案して検討を行い、基本的な対応方針をとりまとめたものです。 個別計画素案の検討にあたっては、劣化度状況や施設評価結果を踏まえるとともに、立地適正化計画との整合など、まちづくりの観点からも検討を進めました。 本計画の素案の策定にあたり、様々な検討を進めるなかで、新たな施設の整備についても検討しており、この度、新たな防災、災害対応の拠点施設として、防災危機管理センター棟を整備

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
		することとしております。
7	・ 今回の提案事項について市民目線で実現していくのか、組織提案が貧弱。市民、企業、行政が協働して「まちづくりなどにつながる」計画に落とし込むことが必要。	本計画の素案の策定にあたっては、施設の劣化度状況や施設評価等、現状の分析を行ったうえで、各施設の方針について庁内横断的に検討を進めるとともに、市民アンケートでの御意見や、地区説明会を開催し、市民の皆様から御意見をお伺いしてまいりました。 今後、各施設の整備にあたっては、施設の利用状況や、特性に応じて、地域の皆様に対して説明することを検討してまいりたいと考えております。
8	・ 施設の受付など、手話のできる人を設置してほしい。倉敷市では、福祉宣言都市の看板にあるので、そのとおりスムーズにしてほしい。	施設の受付、人員配置等、施設の運営に関することは、本計画の素案に関することではないので、市の考え方についてお示しできません。 いただいた御意見を参考にしながら、様々な方が使いやすい施設整備を目指します。
9	・ 施設は、年中休まずにしてほしい（年末年始だけ休み）。理容店をしている聴覚障害者（３３者）が市内に多くある。休みは月曜日なので公民館の利用できず仕事終了後も２１時まで。 ・ 夜間でも会議、研修ができる施設を作してほしい。	開館日や、開館時間については、本計画の素案に関することではないので、市の考え方についてお示しできません。 いただいた御意見を参考にしながら、様々な方が使いやすい施設整備を目指します。
10	・ 計画において、工事が前期と後期と考え	市が保有する多くの施設が老朽化し

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	られているが、今現在、老朽化が改善してほしい点がそのままずっと放置されるのではないかと心配。	ています。今後、計画的に施設整備を行い、安全安心な施設の維持に努めてまいります。
1 1	・時代の変遷に伴うニーズの変化等により、公共施設においてもその事業内容の見直し、検証を行い、その規模の適正化を図ることは当然必要と考える。施設の規模は、「縮小」のみではなく「拡充」の必要が認められることもあると考える。 ところが、市においては、今回の「個別計画」の前提となる「総合管理計画」（平成28年度策定）において、「個別計画」の1頁に述べられているとおり「縮小」を前提・目的とした検討しか行っていない。これでは「縮小→財源の確保→他の財源への充当（例えば市街化推進等）」の目的達成のため、公共施設の見直しが利用されたに過ぎず、公共施設のあり方が真剣に検討されたことは言えない。深刻な高齢化、じわじわ進行する貧困化、また、子供たちの健全育成の必要性など、昨今の状況を考えれば、例えば、斎場における葬祭事業やあるいは、図書館事業や児童公園施設においては、より一層の充実が求められていることは明らかなことと言える。現在、市では図書館運営の民間委託を検討しているとの	本計画の素案は、総合管理計画の目的である「できるだけ現在の機能を維持しつつ、次世代に過度な負担を残さない、安全で快適な市民生活と持続可能なまちづくり」のために、「延床面積の縮減による公共施設の総量適正化」と、「大切な機能を未来に引き継ぐこと」を基本理念として策定しました。 個別計画に記載している施設の多くは、これから具体的な整備内容を検討することになりますが、縮小だけを前提、目的に検討するわけではありません。庁舎等再編整備事業においては、新たな施設として、防災危機管理センター棟の整備についてお示ししています。引き続き、必要な機能、施設については、整備をしてまいりたいと考えております。 いただいた御意見を参考にしながら、様々な方が使いやすい施設整備を目指します。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	こと。全く論外のことと言わざるを得ない。	
1 2	・倉敷市では、住民への説明会などは一昨年に開催されてはいるが、所有する公共施設の現状を整理し、情報を市民に公開・共有する作業があまり見えてこない。 今後の公共施設のあり方を考えるためには塩尻市などの自治体が行っているようにそれぞれの施設ごとの利用者数や人件費などを調べた「公共施設白書」を作成することが必要だと考える。こうした調査、評価結果を踏まえて「長寿命化の推進」、「資産総量の適正化」、「資産の有効活用」に取り組むことで、公共施設の適正な管理・運営等を推進し、将来にわたり適切な公共サービスの提供と持続可能な財政運営を両立させることが必要だと考える。ぜひとも公共施設白書の作成と市民への情報公開、共有の取り組みを進めていただきたく提案する。	本市は、平成26年に公共施設白書本編、平成27年に公共施設白書施設別編を策定しており、施設毎に老朽化の状況、維持管理費がどのくらいかかっているのか等について、市ホームページで公表しております。
1 3	計画について ・公共施設の維持・建て替え・集約化・複合化廃止については、国全体の課題であるが、地域特性もあり、施策を進める上で、倉敷らしい対応を望む。 建て替えについては、そもそも施設建築時の計画の不十分さ（高度成長期に建築	本計画の素案の策定にあたっては、施設の劣化度状況や施設評価等、現状の分析を行ったうえで、各施設の方針について庁内横断的に検討を進めるとともに、市民アンケートでの御意見や、地区説明会を開催し、市民の皆様から御意見をお伺いしてまいりました。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	したものが多く、大量生産大量廃棄による気候変動やメンテナンスの技術や予算、そして人口減少や都市化さらにSDGsへの対応などさまざまな問題が想定されていなかった）を露呈した結果だと考えられる。短期間での建て替えをしなくてはならない建築物と多量のエネルギーを使用して循環型とは言えない素材や工法で建築されているなど結果論ではあるが多くの課題についての評価は十分議論がされているわけではない。 建て替えをする建築物のほとんどがコンクリート建築物で、構造物等の交換のできないスクラップアンドビルドの建築物であった。このことが一切議論される事なく計画が進んだのはなぜか。木造で建築されていれば、部品交換すれば100年以上建築物の機能が維持される。倉敷の重伝建地区（美観地区）はそのような建築物の集積であり、さまざまな機能も維持されている。 倉敷の特性の一つに、伝統的な木造建築物を丁寧に使いながら、修理修景をした上で機能を時代に合わせて暮らしと営み続けること、が可能である具体的な空間がいまだこの地域にある、この現実を評価してもらいたい。環境的にも、経済	建物の施工方法については、施設の目的や規模によって、鉄筋コンクリート造や、鉄骨造、木造など最適な手法で実施してまいりたいと考えています。 素案の策定にあたり、各施設の築年数や劣化度状況を踏まえ、コンクリートの中性化対策や、鉄筋の腐食対応、鉄骨造構造体の腐食対応、木造構造体の腐朽対策などを考慮し、長寿命化の必要性について検討してまいりました。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	的にも、さらに社会文化的にも、地域との循環の親和性が高く、古くからSDGsの理念に沿ったものである。是非今回は木造の伝統的かつ最新技術を活かした建築物で長期の使用と改変に耐えられる建築物を選択肢に入れて欲しい。 今回の計画では建築後のカーボンニュートラルはZEBなどの表現で触れられているが、建築時のカーボンニュートラルが計画では触れられていないのはなぜか（建築分野の二酸化炭素排出量が飛び抜けて多い事は周知の事実である）。そのことについての説明責任と、建築時のカーボンニュートラルを実施計画に組み込む事はSDGs未来都市の当然の態度である。 以上の意見についての市の説明が十分にできない場合は、そこにある課題を市民が納得出来るまで、建て替え、集合化、複合化などで新築の建築物を建てることを延期すべきである。ただし緊急を要する災害対策系の計画については、時間の猶予がなく、慎重かつ迅速にSDGsの理念に照らして対応すべきであると考え。 従来の施設を解体・新築することよりメンテナンスをすることで2030年までの目標に寄与することを第一議に考え、さまざまなハードル（建築時のカーボン	素案に記載しているとおり、持続可能な社会を目指す、SDGsの理念に基づき、「経済」「社会」「環境」の3つの要素を意識して取組みます。特に、環境面においては、本市におけるゼロカーボンシティの実現に向け、率先してZEBや再生可能エネルギー、省エネ設備等の導入を検討していくこととしています。 素案は、施設種類別に施設の対応方針を定めるものであり、各施設の具体的な整備、実施計画については、これから検討することとなります。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	ニュートラル・解体時のエネルギー負荷や立地適正化計画の多くの課題）を克服した時点で次の段階に移るべきである。 上記で述べたとおり、多くの計画はその時点では予想と予見、見識、それに加えて建築、メンテナンス技術など対応が不確定な部分が多くあることが容易にわかる。今回の計画でこれらの問題が十分説明されているのか。 今回の計画が物理的な側面として公共物の建設とそれに伴う景観、公共空間の機能とソフトの側面、公共サービスの未来を創造し、価値を高めることを目的にしていると考えられることから計画の実行に際しては、十分な現状の分析をすること。（物理的かつ機能的視点から） 4回の説明会とアンケートを実施しているが、現状の建築物のさまざまな評価と、機能についての評価が伝わってこない。さらに現場での関係者、未来の関係者など幅広い市民に、公開の場で現状分析の評価を説明しさらに意見を求めることが必要である。 分析の段階でしっかりした客観的・定量的評価のツールがあるものばかりでは無いと考えられるので、できるだけ多くの市民とのコミュニケーションを作る場を	素案の策定にあたっては、劣化度というハード的視点に加えて、施設の目的や、役割、事業効果等、ソフト的な面についても検証するために、施設評価を実施しました。※平成30年7月豪雨災害により被災したため、現状復旧の建替えや修繕等を実施している施設を除く。 劣化度状況については、公有財産活用室の職員が、各施設を点検し、評価を行い、施設評価については、施設所管課と企画財政局が協議を行いながら、実施しました。 各施設の劣化度状況と、施設評価については、計画素案本文で、お示ししています。 各施設の整備にあたっては、施設の利用状況や、特性に応じて、地域の皆

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	設け、現場に出かけ、現状把握をすること。 →このことが今回の計画の目的である公共サービスのニーズや対策のきっかけを得る、もしくは計画の周知と市民同志のコミュニケーションを図る意味では計画外の効果が期待できる。（利用者はもとより、未来の利用者、小中高校大学生から社会人各層、教育関連、福祉、市民活動、企業など）丁寧な活動・プロセスが市民の参加・興味を喚起し、今後の倉敷市の公共サービスの向上につながる。 上記のような丁寧な分析とコミュニケーションのプロセスはこの計画のプロモーションとして、倉敷市の取り組みの価値を高め、倉敷市へ住み続ける事への広報となる。 政策を進めるために議論を疎かにしてはならない。公共施設と公共空間、そして公共サービスの向上は、行政と市民の協働あってこそ実現できる。一方的な計画プロセスや、時間制限を設ける事に縛られていては、SDGs11の住み続けられるまちづくりは遠のくであろう。	様に対して説明することを検討してまいりたいと考えております。
庁舎等再編整備事業について		
14	※図書館に民間活力を導入することについて反対する意見が複数あり。	施設の運営方法については、整備、事業化の段階で、民間活力の導入を別

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	・倉敷市立図書館の民間委託に反対。すでに委託運営している自治体の現状を詳細に検討してほしい。中央図書館は、倉敷市の芸術、文化、歴史の根幹を支えるもの。これらに関する重厚な資料が先人から引き継がれ蓄積している。今後も引き続き、専門職員によって、後世のひとたちが、倉敷を俯瞰できる資料収集、提供に責任をもってあたることができるよう民間委託から分離して運営することを強く望む。 ・図書館は、3年、5年といった短期目標による経営を行う施設ではなく、100年200年といった長期目標を見据えた運営を行わなければならない。そうでなければ倉敷市の過去と未来を見据えた蔵書構築とそれぞれの資料の理解、それらを基礎にした蔵書の運用は不可能。そして、そのためには10年、20年といった年数をかけて知識と経験を蓄え専門性を育んだ専門職たる司書の育成が不可欠。どこにどのような資料があり、それはいつの時代の誰についての資料であって、どういった意味を持っているのか、誰により寄贈されたものか、今までどういった運用がされていて、これからはどうするのか、それらをトータルに理解し	途検討していくこととしています。 また、市にとって大切な資料については、運営方法に関係なく、引継ぎ保管し、守っていくものと考えております。 なお、行財政改革プラン2020において、令和4年度末までに、民間活力の導入を視野に図書館の運営のあり方を検討し、今後の運営方針を決定することとしています。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	、市の歴史を守り続ける専門性は３年、５年のスパンで育つものではない。また専門性を育てるためには継続して勤務できる専門職としての身分が保証される必要性もある。ところが倉敷市では２０年以上正規の図書館司書が採用されていない状況にある。このままでは専門性の育成どころではなく、今まで図書館が市民のために積み上げてきた知識と経験さえも失われようとしている現状がある。図書館は施設と資料、そして人からできている。今、図書館経営に当たる職員の不足は誰の目にも明らか。施設のリニューアルに際し正規の司書の採用を強く望む。また、同じ理由から５年という短期契約を繰り返す指定管理制度は図書館運営になじまない。目先のサービスで終わらない長期目標を掲げたサービス、市民の人生に寄り添った図書館運営は市による直接経営でなければ実現できないから。仮に指定管理をするとして、それと同様の予算をかけるならば指定管理以上のサービスができるのが現在の倉敷市立図書館です。故に指定管理制度の導入に強く反対する。 ・ 民間活力の必要性、目的が明らかでない。図書館は資料の貸借だけでなく、地	

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	域の行政資料や郷土資料などの収集、保存、活用などの指名があり、これは行政が責任を持って行う必要があると考える。よって、民間活力の導入を視野にの文言は削除する。 ・民間による運営は、サービスの制限や低下が懸念される。 ・民営化された図書館によって、歴史資料をはじめとする蔵書が廃棄されたり、古書を購入するなどの問題も上がっており、民営化や委託等による運営には反対。 ・公共図書館の民間導入については、とても不安を感じる。国民の知る権利、学ぶ権利について長年の専門性でその情報に導いてくれる司書の存在を民間でできるのか。また、個人情報の保護が保障されるのか？とても不安。図書館は書店ではない。生涯学習の点からも公共で運営されるべきだと思う。	
15	※図書館司書は、正規の職員を採用してほしいという意見が複数あり。 ・司書は正規の採用で、専門性の向上に努めてほしい。 ・新しい職員を雇って、長期間居続けて専門的に調べものを手助けしてくれる職員（司書）を採用してほしい。	職員の採用については、本計画の素案に関することではないので、市の考え方についてお示しできません。
16	・防災危機管理センター棟と、複合施設棟	本市は、令和3年庁舎等再編基本構

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	の新設について、庁舎等再編整備事業が先行して実施しているのは、なぜか。	想を公表し、近年、頻発化、激甚化する自然災害に対応するため、防災・災害対応の拠点施設として防災危機管理センター棟を整備することとしました。 庁舎等再編整備事業や、中央斎場整備事業、倉敷北児童センター・老人福祉センター西岡荘再整備事業については、公共施設個別計画に先行して、事業を実施しています。 各事業については、個別に事業の計画を策定し、議会で承認をいただいています。
17	・庁舎等再編整備事業のアドバイザリー業務がまだ終了せず、基本計画は市議会にも公表されていない。	庁舎等再編整備事業のアドバイザリー業務は現在、実施しているところであり、基本計画については、策定後、お示ししたいと考えております。
18	・中央図書館と水島図書館の老朽化に伴う近隣施設との複合化について、図書館の延床面積を十分に確保して、開架スペースが今以上に減る事のないことを望む。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。図書館の延床面積についても、その中で検討を進めてまいります。
19	・現在の中央図書館は、駅から歩いていけるので、とても利用しやすいが、市役所のそばに移転すると、利用しにくくなる。図書館だけでなく、公民館や憩の家も、生活圏に近いところにあることを望む。	庁舎等再編整備事業において、中央図書館、市民活動センター（貸会議室機能）、中央憩の家、倉敷労働会館（貸会議室機能）、文化交流会館（国際交流情報機能）は、複合施設棟とし

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	値がある。市民が利用しやすいように整備してほしい。	て、庁舎周辺に整備することとしています。 整備にあたっては、十分な駐車場を確保するなど、様々な方が利用しやすい施設を目指します。
20	・図書館は、複合施設でなく単独の建設がよい。複合になった場合は、1階で、十分なスペースをとり、バリアフリーで、老若男女みんなが気持ちよく利用できるようにしてほしい。	複合施設棟の整備にあたっては、バリアフリー、ユニバーサルデザインの観点からも整備を進めてまいりたいと考えております。
21	・労働会館が、市役所の方へ移転するのは駐車場のことを考えるとよいのかなと思うが、市民に利用しやすいようにしてほしい。	複合施設棟の整備にあたっては、駐車場の確保等も含め、市民の皆様が利用しやすい施設を目指します。
22	・子育て支援としてブックスタートや、教育的な支援の拡充、障がい者やシニア世代の利用拡充、認知症の人の対応、学習室の設置等、時代とともに市民にとっての重要な学びの拠点である。複合施設の利点を活かしてほしい。	生涯学習や市民活動等の拠点となる複合施設棟の整備を目指します。
23	・複合施設には、誰でも利用できる多目的トイレを設置してほしい。	多目的トイレの設置について検討します。
24	・中央図書館の市庁舎再編複合施設への移転について、中央図書館の駐車場が土日祝日には満車になる現状課題を解決するために、移転することは、やむを得ないと思いますが、子ども図書室の一部だ	現時点では、中央図書館の移転後に分館としての図書館、図書室を整備することは考えておりません。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	けでも、市立美術館の一階部分にでも残していただけないかと思う。子育て世代にとって、倉敷の中心エリアに親子で楽しめる場所が、自然史博物館と合わせて、ほぼなくなってしまう事は、とても残念で、もったいないことだと考える。	
児島地区の複合化施設（市立短期大学、児島文化センター（ホール機能）、児島児童館、児島憩の家、倉敷ファッションセンター）について		
25	※児島地区市街地での、市立短期大学、児島文化センター（ホール機能）、児島児童館、児島憩の家、倉敷ファッションセンターの複合化について賛成という意見が複数あり。 ・児島地区での市立短期大学など5つの施設の複合化について、コンパクトシティを目指すうえでは最適と考える。賛成する。 ・短期大学とファッションセンターと文化センターについては、JR児島駅に近い場所で複合化する。ことが、学生募集や、ファッションセンターとの相乗効果が期待できる。 ・市立短期大学、児島文化センター、児島児童館、児島憩の家、倉敷ファッションセンター、これらの統合場所として、利便性のあるJR児島駅、バスセンターに近くは、最適の場所と思う。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
26	※児島地区市街地での、市立短期大学、児島文化センター（ホール機能）、児島児童館、児島憩の家、倉敷ファッションセンターの複合化について反対という意見、児島文化センターは単独建替してほしい意見が複数あり。 ・市の行財政運営の見直しについては理解できるが、これまでの機能を維持しながら利便性向上やコストの縮減を図る策として、本当に複合、集約が良いか疑問を抱いている。特に児童館については、地域に根差した活動が求められるなか、箱物を集約化し巨大化させるよりは、逆にコンパクト化し、地域と共にその場に求められるピンポイントな活動を押し進めることが長く愛される場になると考えている。 ・児島文化センターの建設をぜひお願いしたい。今までの使用実績がよくないとか、人口が減少しているとかで再建が難しいと耳にする。児島の人口が6万人少々に減っているが。児島地区の文化の象徴、シンボルとして、新規建設は必要。児島文化センターがなくなると、児島が、他の倉敷、玉島地区から取り残されてしまう。児島文化センターの建設が実現できなければ、児島の未来はない。児島地	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	区に夢を与えてほしい。 ・ 児島文化センターは、小・中・高等学校の音楽祭など学校関係でもよく利用してきた。児島文化センターが使用できなくなり、玉野・児島演劇鑑賞会がなくなりとても寂しく思っている。ぜひ児島地域の文化を守るために文化センターは必要。 ・ この度の計画では、複合化する市立短期大学の体育館に、児島文化センターのホール機能を付加することを検討とある。体育館とホールではそもそも用途が違う。音響や照明・観客席など学校の学芸会程度でよいとお考えか？共用となれば、使用できる日時も限られる。ぜひ文化ホールは単独で建て替えてほしい。	
27	※児島文化センターのホール機能に、600～800席程度の席を望む意見が複数あり。 ・ 児島文化センターのホールは800席を確保してほしい。 ・ 児島文化センターの大ホール（1, 200人規模）に代わるホールの建設については、最低でも800人規模以上の専用ホールとするよう求める。体育館との共用や800人未満では、音響や採算の問題で、一流の劇団や歌手を呼ぶことがで	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	きないと言われている。文化都市・倉敷市と言いながら、7万人を超える人口を擁する児島地区で、直接一流の文化に触れることができないようなことにしておいて、文化都市を名乗る資格はない。	
28	※複合化の場所について、児島地区市街地を望む意見、同じ趣旨の意見が複数あり。 ・文化センターが完成した頃（1965年国政調査時）は、岡山県下で2番目の都市だった児島地区は、今回の大事業が完了した頃（5年後？）には、玉島地区よりも低くなろうとしている。戦後の高度成長期に広がりすぎた市街地をこれからの人口減少時代にあっては、コンパクトな街で暮らしていくことが求められていると考える。そういった観点において、この事業について、賛成。 ・利便性からいうと、児島文化センター跡地に老若男女問わず集まれる複合施設があったらいいと思う。そこに児童館があればよい。 ・現在の児島児童館の場所は、市街地から離れた場所であり、しかも坂の上にあるため、近所の人以外は、車でないと利用しにくい。子供たちが利用しやすいように市街地に移転することに賛成。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
29	※児島児童館の場所について、現在地を望む意見、南海トラフ地震の際の避難場所（児島児童館）がなくなることについて懸念する意見が複数あり。 ・児童館を複合化した場合、施設の多機能化を図ることは困難と思われる。現在の児島児童館の場所のように見晴らしもよく子ども達が屋外で運動や遊びが出来る環境が確保されるのか。 ・児島児童館は、小川八幡宮の森に隣接しており、児島憩の家との複合化は、この場所がよいと思われる。 ・児島児童館は、南海トラフ等が発生した際の津波の避難場所であるが、複合化した場合の避難場所として残す必要がある。 ・現在の児島児童館の立地は、閑静で空気清浄。子のためには、最良の場所。少子化対策、高齢者の健康維持のため、児童と高齢者が共に楽しい時間を過ごし、児童の社会教育と高齢者の生きがいを育む最良の場所と確信する。 ・市街地の狭い場所では、子供がのびのびと利用できないと思う。以上の理由により、縮小移転には、問題があると感じている。児島憩の家との協働利用を考慮し、現場所に残してほしい。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所、児童館の機能等について今後検討してまいります。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	・ 児島児童館について解体撤去の予定になっているが、改修、補強すれば十分に長期利用できる施設と考える。	
30	・ 児島文化センターについては、現在、閉館しているが、何か困ったことがあるのだろうか。児島市民交流センターのジーンズホールで十分、足りているのではないだろうか。利用状況や、ニーズ、費用について、きちんと、見極めたうえで、整備内容を検討してほしい。	複合施設の機能等について、皆様からいただいた御意見を参考に、今後検討してまいります。
31	・ 市立短期大学、児島文化センター、児島児童館、児島憩の家、倉敷ファッションセンターの複合化については、児島地区全体に関わる重大問題であるにもかかわらず、どの場所に、どのような施設ができるのか、この計画では皆目分からない。ところが、直接担当部局に行って質問した市民の話では、体育館とホールは「供用」施設とするという説明であったと聞く。そこまで具体案が検討されているのであれば、児島地区住民全体を対象とした『住民説明会』を開催し、包み隠さず明らかにしたうえで、再度パブリックコメントを実施すべきである。	児島文化センターのホール機能については、児島地区市街地で、市立短期大学、児島児童館、児島憩の家、倉敷ファッションセンターとの複合化について、検討することとしています。 公共施設個別計画の素案には、「複合化する市立短期大学の体育館に、児島文化センターのホール機能を付加することを検討する。」ことをお示ししています。 大学の体育館との共用も含め、複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 また、各施設の整備にあたっては、施設の利用状況や、特性に応じて、地域の皆様に対して説明することを検討

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
		してまいりたいと考えております。
3 2	・市立短期大学については、専門性を高める場として、教職員と学生の要望をきいていただきたい。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 整備にあたっては、大学関係者等、様々な意見をお伺いしながら、推進してまいりたいと考えております。
3 3	・文化センターを壊すのであれば跡地に児島憩の家・児童館・市立短期大学の保育科をまとめて子育てしやすい施設にしてほしい。 - 複合化する施設については、運営に民間も参入・委託できるようにしてほしい。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 施設の運営手法については、整備、事業化の段階で、民間活力の導入を別途検討していくこととしています。
3 4	・文化センターの裏の公園は住んでる人の生活の一部になるような公園にして欲しい。例えば道路を無くして、建物からすぐに出られる広場にすれば安心して遊べると思う。	公園は、今回の計画素案の対象ではありませんので、市の考え方をお示しできません。 複合施設の整備にあたっては、様々なまちづくりの観点で検討を進めてまいります。
水島地区の複合施設（水島公民館、水島児童館、水島図書館）について		
3 5	※水島公民館、水島児童館、水島図書館の複合化について、賛成という意見が複数あり。 ・水島公民館、水島児童館、水島図書館の複合化について賛成。 ・公共施設は、まちの活性化に寄与しないという既成概念があるが複合施設を何処	水島公民館、水島児童館、水島図書館を複合化施設の整備を検討してまいります。 水島中心地域において、生涯学習の場や子育て支援の拠点施設の整備により、子供からお年寄りまで様々な世代の交流を促進し、水島地区の活性化に

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	にもないような斬新な素晴らしい施設にするならば、水島地区住民はもとより他地区の人々が是非訪れたいと思うことになる。 ・複合施設が水島の中心街に設置されることについて、「水島まちづくりの布石」と考える。	つなげてまいりたいと考えております。 複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。
36	※水島公民館、水島児童館、水島図書館の複合化について、反対という意見が複数あり。 ・水島公民館、水島児童館、水島図書館の複合化について反対。水島公民館、水島児童館、水島図書館は単独建替してほしい。 ・図書館と児童館が一緒の建物はどうだろうか。環境をきちんと分けることができるのだろうか。 ・児童館が図書館と複合化すると、こどもが自由に出入りできなくなるのではないか。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。
37	※複合施設は、栄駅周辺に整備してほしいという意見が複数あり。 ・水島公民館、水島児童館、水島図書館の複合施設の整備場所は、水島臨海鉄道栄駅近く（市の保有する空き地、東栄町の	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	市営駐車場、東栄町第1公園周辺）にしてほしい。 ・市民が利用する場合、駅からの利便性がかなり良くなる。操車場跡地だけでは、駐車場の確保ができない為、駅の西側にある「水島東栄町第1公園」と「水島東栄町市営駐車場」を複合施設の駐車場にすればかなり駐車場ができると思う。 ・水島支所、公民館の場所では駐車場が不足する。 ・現在とは違う場所に整備することにより、工期短縮と経費を節減できる。 ・利用者が臨海鉄道をつかうことができる。	後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。
38	※複合施設は、現在の水島公民館、水島児童館の場所に、整備してほしいという意見が複数あり。 ・水島公民館、水島児童館、水島図書館の複合化の整備場所は、水島商店街の活性化、水島地区中心市街地の活性化のために、水島臨海鉄道栄駅周辺に決めるのではなく、福田地区、連島地区からのアクセスを考えると、現在の場所が望ましいと思う。 ・水島公民館、水島児童館、水島図書館の整備場所について、栄駅前や、市営駐車場跡地にしてほしいという意見をお伺い	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	したが、駅前に施設を整備することに懸念がある。駅前に、複合施設を整備し、無料の駐車場を用意すると、施設の利用者ではない、駅の通勤通学などで利用する方が増えてしまうと思う。そうした際に、本当に、施設を利用したい人が利用できなくなるので、駐車場は1時間～2時間無料で、その後は、有料にせざるを得ないと思う。図書館や児童館を利用する利用者は、可能な限り無料の駐車場を希望すると思う。現在の水島公民館、水島児童館の場所のほうが妥当ではないか。 ・現在の東栄町の市営駐車場は、使用料が有料。ここに施設を整備した場合、駐車場を無料にできるのか疑問。市営駐車場が無くなった場合、現在、利用している人は、どこに駐車するのだろうか。市営駐車場を、月極駐車場として、自宅用の駐車場として利用している人もいないのだろうか。商店街に来る人も、市営駐車場を使っていると思う。市営駐車場をなくすことによって、そういった人達が、公共施設の駐車場を自分勝手に使うようなことがあってはならないと思う。公共施設の駐車場は、一部の人や商店のための駐車場ではないと思うので、	

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	その場合は、駐車場を有料しなくてはいけないのではないかと。施設整備にあたっては、駐車場の問題が、大きいと思う。 ・水島地区の公共施設として考えたときに、連島や福田から臨海鉄道にのって、図書館、児童館、公民館に来る人がどれくらいいるだろうか。ほとんどいないと思う。近隣の方を除けば、車で来る方がほとんどだと思う。 ・栄駅近くは、夜のお店が多く、風紀的に、図書館や児童館、公民館を整備する場所としてふさわしくないのではないかと。	
39	※複合施設を、地区の避難所にしてほしいという意見が複数あり。 ・新たに整備する複合施設（水島公民館、水島児童館、水島図書館の）は、南海トラフ地震の際に、避難する施設になり、地域の大きな財産になる。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 避難場所としての施設の活用について、皆様からいただいた御意見を参考にさせていただきます。
40	※複合施設を、水島地区のシンボルとなるような施設にしてほしいという意見が複数あり。 ・複合施設（水島公民館、水島児童館、水島図書館の）は、30年、50年と使用できる水島のシンボルとなるような建物にしてほしい。	水島中心地域において、生涯学習の場や子育て支援の拠点施設の整備により、子供からお年寄りまで様々な世代の交流を促進し、水島地区の活性化につなげてまいりたいと考えております。 複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
		皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。
4 1	※水島商店街の活性化が見込まれるという意見が複数あり。 ・複合施設（水島公民館、水島児童館、水島図書館の）が栄駅付近にできることにより、人の流れができて、水島商店街の活性化が見込まれる。 ・水島商店街がこの複合施設により活性化が進みまちづくりの起爆剤になる。将来的に集客エリアになる。 ・水島商店街の空洞化、街の勢いがなくなっていくことを痛感している。ぜひ、水島商店街が活性化するように対策をとっていただきたい。	水島中心地域において、生涯学習の場や子育て支援の拠点施設の整備により、子供からお年寄りまで様々な世代の交流を促進し、水島地区の活性化につなげてまいりたいと考えております。 複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。
4 2	※駐車場を確保してほしいという意見が複数あり。 ・現在の水島公民館、水島児童館の駐車場は狭いので、困っている。複合施設は十分な台数の駐車場を確保してほしい。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。
4 3	※水島郵便局の駐車場が少なく、困っているという意見が複数あり。 ・水島に住んでいて、とても気になる交通	来客用の駐車場は、各企業で整備するものであり、水島郵便局（民間企業）の来客用駐車場を市で整備すること

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	渋滞として水島郵便局周辺の夕方の混雑がある。 水島郵便局自体の駐車場の小ささが問題だと思うが、もし水島公民館の場所に複合されるとなると駐車面で不便になるのではないかと心配。 ・水島児童館の跡地は、水島郵便局の駐車場として使ってほしい。	は考えていません。
4 4	・水島公民館、水島児童館、水島図書館の複合化の場所については、市民の意見をよく聞いて、よく説明してほしい。	各施設の整備にあたっては、施設の利用状況や、特性に応じて、地域の皆様に対して説明することを検討してまいりたいと考えております。
4 5	・今現在の水島図書館は訪れている人の年齢層に偏りがあるように思う。実際、我が家のこどもたちも小さいときは本を借りて頻繁に訪れていたが今はコロナ禍ということもあるが、ほとんど行っていない。 ・高梁にある図書館のようにカフェと併設されていたり、アートと融合していたり休みの日に若い年齢層の人たちが訪ねたくなるような施設になってくれたらうれしいなと思う。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 皆様からいただいた御意見を参考に、整備内容や、整備場所、図書館の機能等について、今後検討し、お示ししてまいりたいと考えます。
4 6	・水島図書館の跡地は「水島武道館」の駐車場にしてほしい。「水島武道館」の駐車場が狭い。1階で剣道、2階で空手などすれば駐車場が狭い為、図書館など別の	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 跡地（市有地）の活用等について、

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	駐車場に止めているのが現状。倉敷市民スポーツフェスティバルをするにも便利。 ・水島公民館、水島児童館、の跡地も駐車場にしたらどうか。市役所の駐車場も狭い。	いただいた御意見を参考に、今後検討してまいります。
4 7	・複合施設の中に大ホールを作ってほしい。市民が音楽あるいは芸事など発表する場所が必要。発表する人たちはプロではないから、音楽ホールのような音響設備は必要ない。太鼓、詩吟、カラオケ、ピアノ、音楽コンサート、踊り、民謡、雅楽、等々などの発表会が出来る。また倉敷芸科大学、各中学校、各小学校、幼稚園、保育園などの発表会も利用でき教育の一環にもなる。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 施設に必要な機能について、いただいた御意見を参考に、今後検討してまいります。
4 8	・水島中心部の人たちだけのことを考えるのではなく、連島や、福田も含めた水島地区の子育て世代や、若い人の意見も聞いていただきたい。	連島地区や、福田地区にお住まいの方も含め、水島地区の様々な方御意見を参考に、今後検討してまいります。
4 9	・水島地域の児童館、公民館、図書館の3つを統合する案については、景観を含む地域の総合的な計画となっていることが肝要であると考えます。	施設の整備にあたっては、景観も含め、立地適正化計画との整合など、まちづくりの視点から検討を進めてまいります。
自然史博物館について		
5 0	※自然史博物館の重要性についての意見が複数あり。	自然史博物館をライフパーク倉敷敷地内に移転し、ライフパーク倉敷と一

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	・岡山県において、唯一の自然史博物館であり、その存在意義はただの展示・娯楽施設とは性質は大いに異なっている。広く市民や県民に岡山県の自然界の多様性を展示によって理解を教育的に深めるだけでなく、資料収集という大きな役割を担ってほしい。それは、国立科学博物館の収蔵庫の莫大な貴重な資料収集が一般にも知られて認められているように、現在の倉敷市立自然史博物館においてもその標本などの、古来から現在に至る素晴らしい貴重な標本の資料は、倉敷市のみならず、岡山県、全国的にも重要であり、未来へとつないでいかななくてはならない。それが博物館の使命。 ・自然史系の博物館は地域の自然環境における歴史的経緯および現状の把握やその保全という観点で欠かせない、重要で掛け替えのない研究・教育普及機関。しかし人文・歴史系の博物館に比べて全国的に少なく、どこも存続や運営に苦労しているのが実情。倉敷自然史博は、岡山県唯一の歴史ある自然史博物館であり、専門的な知識と実績を備えた研究者が常駐し、信頼できる貴重な研究拠点が形成・維持されている。したがって、規模や活動が今より縮小されるようなことがあつ	部複合化することで、生涯学習の拠点施設として、機能強化を図ってまいります。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	てはならず、むしろ今以上に拡大発展するのが強く望まれる。	
5 1	※自然史博物館の収蔵庫について、十分な面積、機能を確保すべきという意見が複数あり。 ・自然史に関する資料を、将来のために収集保管する施設であるので、十分に余裕のある収蔵庫の確保をお願いしたい。 ・博物館の収蔵力は現在すでに限界を迎え、棚から植物標本の取り出しに苦勞するほど。収蔵スペースが狭くなることは博物館の根幹を揺るがす。床面積が増やせない場合でも、集密書架のような仕組みを持つ可動式標本庫を採用するなど、標本収蔵スペースを増やすことが絶対に必要。 ・多数の昆虫標本を扱う施設は県内に他になく、全国的にもこの規模の施設は少ない。また昆虫標本は新種記載の基となったタイプ標本やレッドデータブック掲載種も含んでいて貴重な標本も多いので、今後も多数の標本を収集してほしい。展示も大事なので充実させてほしいが、昆虫など標本の保管に適した収蔵庫のスペースを現状よりももっと多く確保し、標本の収容能力を大幅にあげてほしい。 ・倉敷自然史博では、二度と入手できない	自然史博物館の機能や規模等については、今後具体的に検討を進めることとしています。皆様からいただいた御意見を参考に、今後検討してまいります。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	絶滅貝類を多く含む畠田和一コレクションを管理しているが、十分な広さの標本収蔵庫がないために、現状では整理不十分なままである。適切に維持管理して長く後世に伝える配慮が不可欠。もちろんこの点は貝類に限らず、他の動物や植物、あるいは地学・地理学関連分野等の標本や資料に対しても同等に、適切な保存体制が必須。 ・自然史系資料は、岩石・鉱物標本のようにとりたてて特殊な扱いを必要としないものから、動物の剥製標本のような完成後も一定の維持管理が要求されるものまで実に多岐にわたっており、こうした多様な資料に基づいて自然の姿を将来に伝えていくためには、資料の性質に依拠した、十分な広さのある施設が必要不可欠。	
5 2	※自然史博物館の場所についての意見が複数あり。 ・ライフパーク倉敷所在地に博物館が移動するのは良いと思う。車社会の倉敷市において、博物館現所在地の中央駐車場は、観光目的、図書館利用、美術館利用と集中しすぎていて狭く有料であるため、利用しにくいと思っていた。ライフパーク倉敷は中央駐車場より広く、今のところ	自然史博物館をライフパーク倉敷敷地内に移転し、ライフパーク倉敷と一部複合化することで、生涯学習の拠点施設として、機能強化を図ってまいります。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	ろは無料。隣には福田公園もあり倉敷市民の利用が増えると思う。なおかつ水島インターからも近く、県外からの利用者も増えるのではないだろうか。ただ、バス停からは遠いので高校生や大学生などは利用しづらくなるかもしれない。 ・ 自然史博物館の移転先について。当博物館は県内唯一の自然史博物館として、市内在住者のみならず市外の利用者も多い。そのため、倉敷駅周辺の公共交通機関でのアクセスの便の良いところへの移転の方が、児童の調べ物学習等にも利用しやすいと思う。 ・ 現在の博物館の立地は、小さい子ども連れの保護者にも、車を持たない交通弱者でも、気軽に訪れることができ、福祉的な側面からも好ましい場所。移転することでこうした「誰ひとり取りのこさない」ことを可能にしていた公共施設の価値を下げないように、環境に配慮した燃料のバス、電気自動車といった移動手段を提供し、まちなかにあった博物館の身近さを、新しい場所でも発揮できるようにしてほしい。	
5 3	・ 展示準備や標本づくりの活動スペースの確保を望む。倉敷市立自然史博物館が市民とともにを行っている学芸・学術活動は	自然史博物館の活動スペースや作業室の機能や規模等については、今後具体的に検討を進めることとしていま

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	、全国的にみてもたいへん活発。大学との連携も進んでいる。こうした輪を広げることは博物館を栄えさせ、ひいては市民への文化還元の基盤となる。ぜひそうした活動ができる活動スペースを充実させてほしい。 ・ 自然史博物館の施設規模について。当博物館は任意団体「友の会」を有しており、任意団体による活動や博物館のサポートも活発に行われている。そのため、今後必要となる施設規模を検討する際には、研修室や作業室など、任意団体による活動やサポートを行うに十分な施設とすることを望む。 ・ 自然史に関する市民活動の拠点になる施設でもあるため、ボランティアや研究者が安全・衛生的に作業できるよう、実習室（理科室のように水道設備があり、清掃消毒しやすい机椅子、床材等）の確保をお願いしたい。	す。皆様からいただいた御意見を参考に、今後検討してまいります。
5 4	・ 自然史博物館の複合化について。複合化そのものには反対ではないが、博物館業務は継続的な収蔵を基本としているため、将来的に必要な収蔵庫の収容力も含めた施設規模の確保が必要である。それを踏まえたうえで、そもそも複合化で十分な施設規模を維持できるのか、もし複合	自然史博物館とライフパーク倉敷の一部複合化については、今後の検討課題であり、施設規模については、今後お示ししてまいります。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	化するのであれば個々の施設が将来にわたって十分な規模を確保できるのかを十分に検討することを望む。 ・展示は、「立派な」「きれいな」ものをつくることより、「研究教育の目的が果たせて」「修正や変更がしやすく」「親しみやすく」「管理しやすい」ものになることを望む。展示すべきもの、展示したいもの、展示方法、教育活用の方法などは変わっていくもので、そうした新しい内容と方法に応じて、臨機応変に変えられるシステムは存在する。 ・学習コーナーとミニ水族館のようなスペースは引き継いでほしい。	
5 5	・入場者数を増やすためにスペースを確保して、ティラノサウルスやクジラの骨格などといった展示も博物館の目玉にしてほしい。 ・昨年全国規模のニュースになったニタラクジラの骨格を、市民と博物館の協働のシンボルとして新しい博物館に設置してほしい。	自然史博物館の展示室や、展示する標本等については、今後具体的に検討を進めることとしています。
5 6	・利用者増がみこめるのであれば、今までなかったミュージアムショップの運営をしていただきたい。お土産やグッズを購入してもらうことによって、施設の宣伝にもなり、思い出を形に変えて持って帰	ミュージアムショップについては、スペースの確保や運営形態など多角的な観点から可能性について今後検討してまいります。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	ることができる。展示の魅力だけでなくミュージアムショップのちからでもリピーターを獲得できるのではと思う。科学センターと博物館が同じの建物、同じ敷地内にあるとそれなりの規模のミュージアムショップを作ることができるのではないだろうか。	
57	専門的な研究を行う、学芸員の定員を増やすべき。	職員の採用については、本計画の素案に関することではないので、市の考え方についてお示しできません。
その他の施設について		
58	斎場の集約化は賛成。滅多に使う施設ではないし、整備に数十億という金額の税金が必要であることを考えると、距離が遠くなることの不便さは許容範囲内だと思う。	中央斎場は、PFI手法で整備中であり、令和6年度供用開始予定です。真備斎場、児島斎場は老朽化に伴い、段階的に廃止していきたいと考えております。
59	児島斎場の集約化反対。1964年に三市合併の提言がなされ、1967年3月1日に三市が正式に合併された。現在の倉敷市政には、社会保障、社会福祉、個人の尊重が大切と考えている。テレビの放送をみて驚いた。児島斎場がなくなるというではないか。児島の方は、父母祖父母親類縁者の死を児島斎場で何十人とお世話になってきた。児島が満杯のため、中央斎場で行ったときは、遠くて、時間スケジュール的に大変不便だった。昔	市内4斎場の集約化にあたっては、築年数や機能及び利用状況等を勘案して検討いたしました。 令和6年度から稼働予定の新中央斎場は、現在より火葬時間が短縮できる高性能火葬炉を設置するため、1日の受入件数が10件程度増加可能となるとともに、将来の火葬需要の増加にも対応が可能になると考えております。 同時に利用者の方には混雑等によりご迷惑を掛けない仕組みについても検

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	から福祉は「ゆりかごから墓場まで」と言われている。安心して児島で死ぬるように児島斎場は、残すべきだと思う。近所の人に言っても、まだ知らない人ばかり。児島の人全員に周知するように提言発表をもっと工夫すべき。知ったら全員反対すると思う。児島斎場は、残してほしい。 ・ 少子高齢化社会が声高に懸念され、今後、増々斎場の需要が高まるであろう今日、せっかくある斎場を集約するなど何ともしたいことをというのが正直な気持ち。中央斎場を利用した時の体験から、大変混み合い、時間的スケジュール的に厳しいのが実情。それが、真備、児島まで全て集約するとなれば、何倍も混雑するのは必至だろう。新規に斎場建設とか、焼却場建設に伴う近隣住民の合意をとりつける困難さがテレビ等でよく取り上げられている。せっかくある児島斎場。今後も生かしていただくよう強く要望する。市のホームページにも紹介がないとのこと、広報の工夫を望む。	討してまいります。 本計画については、引き続き、市ホームページ等で情報発信してまいりたいと考えております。
60	・ 民主会館をよく利用している。老朽化によりリニューアル予定で、工事後、また利用できることを楽しみにしている。西岡荘も、現在は山の上なので、建替えす	令和4年度、倉敷民主会館の耐震補強工事等（長寿命化）を行うこととしております。 いただいた御意見を参考にしながら

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	ると利用しやすくなると思う。	、様々な方が使いやすい施設整備を目指します。
6 1	・ 福田南公民館、古新田憩の家、福田歴史民俗資料館の複合化に反対。福田歴史民俗資料館が充実されるのはうれしいこと。憩の家と福田南公民館は大きな道路をはさんでいるので一緒にすることは反対。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 いただいた御意見を参考にしながら、様々な方が使いやすい施設整備を目指します。
6 2	・ 中島憩の家を利用しているが、トイレが男女兼用で使いづらい。 ・ 中島憩の家のトイレ、早いうちに改装してほしい。 ・ 中島憩の家のお風呂は楽しみにしている人が多く、改修の必要はない。 ・ 中島憩の家の風呂場をより快適にするために、脱衣所の髪の毛を乾かす場所を作してほしい。狭くて、脱衣所が混乱し、冬は大変。 ・ 風呂場へフロントと直通電話を設置してほしい。もし、何か急用の時、裸のままでは、すぐに外に連絡ができない。	中島憩の家は、計画素案において、計画後期に長寿命化として、大規模修繕を実施することとしております。修繕内容については、今後具体的に検討を進めることとしております。 いただいた御意見を参考にしながら、様々な方が使いやすい施設整備を目指します。
6 3	・ 水島勤労福祉センターをいつも利用している。亀島山地下工場は、岡山県内で最大級、全国的にも屈指の規模を持つ貴重な戦争遺跡。亀島山に隣接する水島勤労福祉センターは、亀島山地下工場をはじめとする水島地域の歴史と成り立ちを学	水島勤労福祉センターは、計画素案において、計画後期に長寿命化として、大規模修繕を実施することとしております。修繕内容については、今後具体的に検討を進めることとしております。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	び、平和のまちづくりをすすめる拠点施設として活用されるべき。 長寿命化をする際には、「エレベーターの設置などバリアフリー対策」「亀島山地下工場関連資料室の整備」の2点を実現していただきたい。	いただいた御意見を参考にしながら、様々な方が使いやすい施設整備を目指します。
6 4	・真備図書館に真備歴史民俗資料館の複合化というが、以前の資料館には専属の職員がいて来館時の質問等に対応してもらえた。今後は真備の歴史資料だけでなく倉敷市全体の歴史資料や古文書の管理・保存が必要だと思う。各図書館にも郷土資料の中に古文書等があり図書館司書だけでは役不足。学芸員の職員を配置してほしい。	真備歴史民俗資料館では、平成14年3月27日の開館以来、専属の職員を配置しておりません。 なお、職員の採用、配置については、本計画の素案に関することではないので、市の考え方についてお示しできません。
6 5	真備公民館は老朽化に伴い雨漏りがあり、調理室も古く使い勝手が悪かったので、小田川付け替え工事の終了とともに国交省真備事務所も閉所となるし、旧真備保健福祉会館を転用し、福祉会館の活用促進するのは良い考えだと思う。 生涯学習の場として、3階にある大集会室はそのまま、コーラス・運動・イベントなどができる広間が1階にあれば便利と思う。 駐車場について、現在でも各種団体の総会時やイベントなどの開催時には、駐	複合施設の機能等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 いただいた御意見を参考にしながら、様々な方が使いやすい施設整備を目指します。

No.	御意見の要旨	倉敷市の考え方
	車場がなく困った経験がある。駐車場の確保をお願いしたい	
6 6	・文化交流会館と山陽ハイツの複合化の見直しについて。複合化には練習室からの音漏れ等への防音防振対策が必要となるが、大音量と振動がする楽器もあるため、堅牢な建物或いは防音等対策にコストをかけたとしても、効果は限定的になると思われる。そのため、各練習室と会議室は、それぞれ棟を分け、一定の距離を空けて配置すべきと考える。また、トイレは共有できる配置とし、シャワールームは現在の使用状況からも不要とすれば、集約化するだけでもコストメリットはあると考える。 ・総延床面積の縮減にかかる面積の調整について。大練習室が縮減されると、大人数の団体の活動は制限される。利用頻度が高く、民間等にも代替施設がない大練習室については、文化振興の観点も踏まえ、縮減とならないよう全体の中で調整すべき。 ・施設設計の体制づくりについて。音楽練習室で質の高い音楽を創造するには音響が重要となる。そこで、設計にあたっては、使用者をはじめ、音響専門家の意見も取り入れ、適切な空間設計が検討される体制づくりが必須であるとする。	複合施設の機能や場所等については、今後具体的に検討を進めることとしています。 いただいた御意見を参考にしながら、様々な方が使いやすい施設整備を目指します。

パブリックコメント要約版

1 案件名
倉敷市公共施設個別計画素案について
2 募集期間
令和4年2月14日(月)～3月4日(金)
3 趣旨
倉敷市は、平成28年度に策定した市公共施設等総合管理計画に基づき、各施設の今後の方針を示す市公共施設個別計画素案を策定しました。 素案について、市民の皆様の御意見を募集します。
4 資料閲覧場所
本庁公有財産活用室、情報公開室、児島・玉島・水島の各支所総務課、庄・茶屋町・船穂の各支所、真備支所市民課、市ホームページ
5 提出方法
(1) 窓口への提出 ・提出先 上記「4 資料閲覧場所」まで ・提出時間 土曜・日曜、祝日を除く8時30分～17時15分 (2) 郵送 ・郵送先 〒710-8565 倉敷市西中新田640番地 公有財産活用室 ※ 必着 (3) FAX (086-426-5131) FAXの場合は、送信後、電話連絡(086-426-3161)をお願いします。 (4) Eメール (ppty@city.kurashiki.okayama.jp)
6 問合せ先
企画財政局 企画財政部 公有財産活用室 〒710-8565 倉敷市西中新田640番地 本庁4階 TEL;086-426-3161 FAX;086-426-5131 メールアドレス;ppty@city.kurashiki.okayama.jp